

**Texto:**

Un médico llamado Starling paseaba una mañana de 1905 por el campo, cuando observó en lo alto de un árbol una luz a la que se acercó con cautela. “No temas”, dijo una voz procedente del resplandor. “¿Quién eres?”, preguntó Starling. “Soy una hormona”, respondió la voz. “¿Y qué es una hormona?”. “Una sustancia de naturaleza proteica o esteroide que determina la morfología y el metabolismo del cuerpo, los caracteres sexuales y todo cuanto seas capaz de imaginar”. Starling anunció la buena nueva a la comunidad científica y en poco tiempo florecieron los templos o laboratorios dedicados al culto, no ya de la hormona en general, sino de la testosterona, estrógeno y otros fluidos glandulares a quienes el fervor endocrino erigió altares por doquier.

Durante mucho tiempo se creyó que para combatir cualquier insuficiencia bastaba con hacer rogativas a la hormona correspondiente. Fueron días de exaltación linfática, de fe en la hipófisis y demás ganglios productores de sustancias proteicas. Los médicos juraban que el hallazgo significaría el control de la vejez, del número de dedos, del color de la piel y del carácter. Entonces apareció el anticristo de la hormona que no es otro que el gen. Algunos profetas lo habían anunciado: “La genética os confundirá con sus milagros; tomará una oveja y la duplicará, y una gallina, y la desdoblará. Se descubrirá el gen de la tos y el de la tristeza y el del nacionalismo vasco. A todos ellos se erigirán templos del tamaño de las antiguas catedrales, en los que los gobiernos invertirán miles de millones del presupuesto nacional”.

Así fue. De hecho, las hormonas devinieron en piezas de bricolaje sexual para sectores marginales: el progreso va cambiando unos dioses por otros.

Lo que hace falta es que sea para bien.

Juan José Millás. *El progreso*

**Cuestiones:**

1. Resuma el contenido de este texto y señale algunos rasgos en los que se manifieste la ironía del autor. (2 puntos)
2. Explique la estructura del texto. ¿Cuántas partes distingue usted? ¿Se trata de un texto narrativo, explicativo o argumentativo? Razone la respuesta. (2,5 puntos)
3. Enjuicie y valore el contenido del texto, y dé su opinión sobre el tema del que trata. (2,5 puntos)
4. Comente cuál es el procedimiento de formación de las siguientes palabras: *productores, comunidad, glandulares, anticristo*. (1 punto)
5. Análisis sintáctico: *Lo que hace falta es que sea para bien*. (2 puntos)

**Respuestas :**

1. Resuma el contenido de este texto y señale algunos rasgos en los que se manifieste la ironía del autor.

El autor ironiza sobre los avances científicos a los que compara con la religión. El descubrimiento de la hormona por Starling supuso una revolución científica que se entendió como la solución a todas las enfermedades que hasta el momento existían. La posterior aparición del gen sustituyó a la hormona; pero no sustituyó las expectativas que con la hormona se tenían. Hoy nadie se preocupa por sus hormonas, excepto los transexuales. La base de la ironía que aparece combinada con la crítica, está en la comparación entre hormona y religión. Ésta se inicia con el descubrimiento de la hormona a la que compara con la revelación de la divinidad a Moisés. En ese momento su descubridor se transforma en un profeta, los laboratorios donde se estudian las hormonas, en templos, las diferentes hormonas, en distintas advocaciones que sanarían las enfermedades provocando la misma estupefacción. Así la ironía continúa hasta la aparición de un anticristo que contradice todo lo anterior y crea una nueva religión.

Al final, destaca como avances del gen, la clonación de una oveja y alude a la *frase que fue antes el huevo o la gallina* cuando dice que desdoblará una gallina. Otros de los avances que señala tienen una importancia relativa como el de la tos, la tristeza o el nacionalismo vasco, y reduce la hormona a un avance para los transexuales.

La frase final *Lo que hace falta es que sea para bien*, pone en duda incluso los beneficios de esos progresos científicos.

## **2. Explique la estructura del texto. ¿Cuántas partes distingue usted? ¿Se trata de un texto narrativo, explicativo o argumentativo? Razone la respuesta.**

En el texto podemos distinguir tres partes que se corresponden con un planteamiento, un nudo y un desenlace. Esta estructura es característica de la narración. Podemos adelantar que se trata de un texto narrativo; pero hay más pruebas que lo confirman.

Se trata de un texto narrativo porque:

- Existe un narrador en tercera persona que nos presenta los hechos. Nos los cuenta desde el pasado como efectivamente ocurridos, aunque es evidente que se trata de una reelaboración literaria del autor (Manifestación de la hormona).
- Aparece un protagonista de la narración: la hormona, y su antagonista: el gen.
- Los tiempos verbales predominantes corresponden al pasado: pretérito perfecto simple y pretérito imperfecto.
- También aparecen características formales de la narración como el estilo directo que aparece en ambos párrafos, en el primero reconstruye el diálogo entre la hormona y Starling y en el segundo los vaticinios de los profetas.
- Por último, la ordenación de los hechos presenta una estructura de tres partes:
  - El planteamiento, la primera de las partes, se corresponde con el comienzo del primer párrafo. Starling descubre la hormona.
  - El nudo, la segunda parte, narra la excitación científica organizada por la hormona y la aparición del gen, que sustituye a la hormona en el interés de los científicos.
  - El tercer párrafo es el desenlace. A modo de conclusión, observamos cómo la hormona se ve apartada, relegada a un segundo plano, ya nadie se ocupa de ella. Termina el artículo con una moraleja: *Lo que hace falta es que sea para bien*.

La aparición de la moraleja final, que el autor pretenda transmitir una tesis: *El progreso científico es una religión que cambia sus dioses*, son características del texto argumentativo o explicativo que se incluyen dentro de este texto narrativo. Recuerda que los textos narrativos pueden incluir fragmentos propios de otros tipos de textos.

### 3. Enjuicie y valore el contenido del texto, y dé su opinión sobre el tema del que trata.

Recuerda que se trata de una respuesta abierta, en la que debes valorar y dar tu opinión personal sobre algunos de los temas que se tratan. No obstante te damos algunas sugerencias sobre los aspectos sobre los que deberías hablar:

- ¿Piensas que la carrera de los progresos científicos siempre supone un avance?
- ¿Por qué se muestra tan irónico el autor en la definición de hormona? ¿Por qué dice y *todo cuanto seas capaz de imaginar*?
- En tu opinión, ¿cuáles son los nuevos dioses de nuestra sociedad?
- ¿Cuál es tu opinión sobre las modificaciones genéticas que se plantean en este artículo?

### 4. Comente cuál es el procedimiento de formación de las siguientes palabras: *productores, comunidad, glandulares, anticristo*.

En primer lugar, observamos morfemas flexivos de número plural /-ES/ en **productor-es** y **glandular-es**. En cuanto a los morfemas derivativos observamos dos palabras derivadas formadas por un lexema y un morfema derivativo (sufijo), es decir, dos palabras sufijadas: **comunidad** y **glandulares**.

**Comunidad** está formada por un lexema adjetivo: común, al que se le añade el sufijo /-IDAD/ cuyo significado es ‘cualidad o carácter de algo’ así comunidad significa ‘grupo de personas que tienen un carácter común’. Además del cambio en el significado se produce un cambio categorial. común es adjetivo y comunidad es un sustantivo.

comun - idad

lexema      sufijo

**Glandulares** está formado por un lexema sustantivo, glándula modificado por el sufijo /-AR/ que significa ‘relativo a’. Los sufijos pueden modificar el contenido semántico y categorial de los lexemas como ocurre en este caso glándula es un sustantivo; pero glandular es un adjetivo, además glandular significa perteneciente o relativo a las glándulas...

glandul - ar - es

lexema      sufijo      morfema flexivo número

**Anticristo** es también una palabra derivada formada por un lexema cristo y un prefijo /ANTI-/ que puede modificar a sustantivos y a adjetivos. es de origen griego y significa ‘lo contrario a’. Los prefijos modifican el significado de una palabra, pero no su categoría, cristo y anticristo son sustantivos, por tanto anticristo significa ‘lo contrario a Cristo’.

anti - cristo

prefijo      lexema

Hemos dejado para el final **productores** por ser el caso más interesante. Productores es una palabra derivada de producir, esta es una palabra parasintética, combina simultáneamente la

prefijación y la sufijación con el lexema de origen latino /-DUC-/. Podríamos interpretar que productores es una palabra parasintética formada por el prefijo /PRO-/ y el sufijo /-TOR/. Hoy el lexema \*ducir no forma un vocablo autónomo, por ello no se considera productor como palabra parasintética sino como derivada de producir.

Por tanto el lexema es producir al que se le adjunta un morfema derivativo /-TOR/ que significa 'el agente de la acción' ya que transforma el verbo producir en un sustantivo productor.

pro - duct - or - es

prefijo	lexema	sufijo	morfema flexivo número
---------	--------	--------	------------------------

**5. Análisis sintáctico: Lo que hace falta es que sea para bien.**

OR. SUB. SUSTANT.	PREDICADO NOMINAL
	OR. SUB. SUST. ATRIBUTO

Lo que hace falta es que sea para bien. (Eso)

	núcleo	comp. directo	verbo	nexo	verbo	comp. circunstancial	
SUJETO	PREDICADO		PREDICADO			SUJETO	